UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/12 DELLA FACOLTA' DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.
(D.R. n. 97 del 26/02/2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "*Concorsi ed Esami*" - n. 19 del 07/03/2008)

RELAZIONE RIASSUNTIVA (n. 10)

Il giorno 18 dicembre 2008 alle ore 21.30 si riuniscono nei locali della Presidenza della Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi della Basilicata situati in via dell'Ateneo n. 10, Potenza, i commissari per redigere la relazione riassuntiva della procedura della valutazione comparativa in epigrafe.

La commissione della valutazione comparativa citata in epigrafe nominata con D.R. n. 335 del 16/07/2008 è composta da:

- Prof. Roberto Palumbo, ordinario
- Prof. Claudio Grimellini, associato
- Dott.ssa Antonella Mamì, ricercatore.

La Commissione si è riunita in seduta telematica:

1	• Determinazione dei criteri di valutazione Seduta telematica	9 ottobre 2008	*Ore 10.30 -12.30*	Verbale n.1

La Commissione, inoltre, si è riunita presso i locali della Presidenza della Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi della Basilicata situati in via dell'Ateneo n. 10, Potenza nei seguenti giorni :

2	• Seduta di insediamento	31 ottobre 2008	*Ore 10.00 -10.30*	Verbale n.2
3	• Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche	31 ottobre 2008	*Ore 10.30 -15.00*	Verbale n.3
4	• Prima prova scritta	9 dicembre 2008	*Ore 10.20 - 16.20*	Verbale n.4
5	• Seconda prova scritta	10 dicembre 2008	*Ore 8.30 - 13.40*	Verbale n.5
6	• Valutazione prove scritte (giudizi individuali)	10 dicembre 2008	*Ore 13.45 - 19.00*	Verbale n.6
7	• Apertura buste piccole	18 dicembre 2008	*Ore 10.00- 10.30*	Verbale n.7
8	• Prova orale	18 dicembre 2008	*Ore 10.30-20.30*	Verbale n.8
9	• Designazione del vincitore	18 dicembre 2008	*Ore 20.30-21.30*	Verbale n.9
10	• Stesura della presente relazione	18 dicembre 2008	*Ore 21.30-21.50*	n.10

per l'espletamento della procedura della valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo per il settore scientifico-disciplinare ICAR/12 della Facoltà di Ingegneria, bandito con D.R. n. 97 del 26/02/2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "*Concorsi ed Esami*" - n. 19 del 07/03/2008.

La Commissione ha tenuto complessivamente n.10 riunioni iniziando i lavori il 9 ottobre e concludendoli il 18 ottobre 2008.

La commissione, presa conoscenza delle disposizioni regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, ha individuato il presidente nella persona del prof. Roberto Palumbo e il segretario nella persona della dott. Antonella Mamì.

- Nella I riunione del 9 ottobre 2008 (Verbale n.1) la Commissione ha proceduto a determinare i seguenti criteri di valutazione dei titoli, delle pubblicazioni, delle prove scritte e della prova orale:

Valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum complessivo del candidato:

a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione;
c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare.

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

La Commissione stabilisce che siano Titoli valutabili:

a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
a) i servizi prestati nelle università e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
b) l'attività di ricerca ,comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
c) i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ad attività di ricerca attinente al settore scientifico disciplinare ICAR/12,
d) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art.3, comma 2, del Decreto Legislativo 27.07.1999, n. 297;
e) l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca;
a) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione decide inoltre di fare ricorso, ove possibile, sia a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale, sia a criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati in rapporto ai lavori scientifici elaborati in collaborazione, ed in particolare a quelli, presentati dai candidati, che risultino svolti in collaborazione con i membri della Commissione.

Per quanto riguarda le due prove scritte e quella orale, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una gerarchia dei criteri medesimi:

Valutazione delle prove scritte

a) stretta aderenza al tema assegnato;
b) rigorosa consequenzialità logica nella esposizione;
c) sottolineatura di possibili riferimenti interdisciplinari;
d) originalità negli eventuali riflessioni e/o commenti;
e) chiarezza espositiva.

Valutazione della prova orale

a) stretta coerenza fra le esperienze desumibili dal curriculum e dalla documentazione trasmessa, ivi comprese le pubblicazioni, con i contenuti e gli obiettivi dell'area scientifico-disciplinare ICAR/12;
b) valutazione critica ed approfondimenti di ambedue le prove scritte;
c) potenziali interessi di ricerca del candidato nell'area della tecnologia dell'architettura con riferimento alla specificità della sede presso la quale andrà ad operare.

Valutazione della prova di lingua straniera

a) conoscenza di una lingua straniera attraverso la lettura e traduzione di un testo tecnico.

- Nella II riunione del 31 ottobre 2008 (Verbale n.2) la Commissione si è insediata e ha stabilito il calendario delle due prove scritte e della prova orale;

- Nella III riunione del 31 ottobre 2008 (Verbale n.3) la Commissione ha proceduto alla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche;

- Nella IV riunione del 9 dicembre 2008 (Verbale n.4) la Commissione ha messo in atto le procedure previste per lo svolgimento della prima prova scritta;

- Nella V riunione del 10 dicembre 2008 (Verbale n.5) la Commissione ha messo in atto le procedure previste per lo svolgimento della seconda prova scritta;

- Nella VI e nella VII riunione del 10 (Verbale n.6) e del 18 dicembre 2008 (Verbale n.7) la Commissione ha proceduto alla correzione delle prove scritte;

- Nell'VIII riunione del 18 dicembre 2008 (Verbale n.8) la Commissione ha messo in atto le procedure previste per lo svolgimento della prova orale;

- Nella IX riunione del 18 dicembre 2008 (Verbale n.9) sulla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e sulle prove sostenute da ciascun candidato sono stati espressi giudizi individuali e collegiali ed è stato formulato il seguente giudizio collegiale complessivo:

GIUDIZIO COLLEGIALE COMPLESSIVO:

Alessandro Claudi di Saint Mihiel

La Commissione - ponendo a raffronto i giudizi collegiali formulati sui titoli presentati dal candidato e sulle prove scritte ed orale sostenute – ritrova una sostanziale concordanza di valutazione in ordine alle modalità attraverso le quali il candidato affronta - in sede didattica e di ricerca – la complessità delle tematiche che caratterizzano il Settore Scientifico Disciplinare ICAR 12.

Tale corrispondenza consente quindi di confermare in modo ora complessivo il giudizio fin qui espresso in termini parziali in funzione delle singole e specifiche valutazioni.

Con riferimento alla "declaratoria disciplinare" (DM 4.10.2000) si sottolinea che la cultura tecnologica della progettazione perviene ad individuare i caratteri della auspicata e continua innovazione di "processo" e di "prodotto",garantendone il costante trasferimento nella comunità scientifica e nell'imprenditoria, attraverso lo studio delle teorie,degli degli strumenti e dei metodi che, costantemente aggiornati in funzione delle esigenze economiche e sociali di contesti in continua trasformazione, sono " rivolti ad una architettura sperimentale alle diverse scale"

La "centralità del progetto" nella sua accezione più ampia ed il governo del "processo edilizio" confermano conseguentemente il proprio ruolo di insostituibile riferimento e garanzia per il controllo della qualità del prodotto architettonico.

In questa logica il candidato -nel mentre affronta in termini ancora non del tutto approfonditi alcune delle tematiche del SSD ICAR/12, ma comunque caratterizzanti - offre però sufficienti garanzie di possedere capacità critica e strumenti di conoscenza da potere, entro certi limiti ancora circoscritti, ritrovare i necessari nessi logici, privilegiare e ricercare in modo marcatamente esplicito la qualità tecnica e morfologica del prodotto architettonico.

In tale contesto, sicuramente stimolante anche se solo tracciato, il candidato assicura un approccio alla ricerca adeguatamente correlato ai contenuti da esplorare ed alle modalità operative che caratterizzano la tecnologia dell'architettura.

Francesco Paolo Marino

La Commissione - ponendo a raffronto i giudizi collegiali formulati sui titoli presentati dal candidato e sulle prove scritte ed orale sostenute – ritrova una sostanziale concordanza di valutazione in ordine alle modalità attraverso le quali il candidato affronta - in sede didattica e di ricerca – la complessità delle tematiche che caratterizzano il Settore Scientifico Disciplinare ICAR 12.

Tale corrispondenza consente quindi di confermare in modo ora complessivo il giudizio fin qui espresso in termini parziali in funzione delle singole e specifiche fasi di valutazione.

Con riferimento alla "declaratoria disciplinare" (DM 4.10.2000) si sottolinea che la cultura tecnologica della progettazione perviene ad individuare i caratteri della auspicata e continua innovazione di "processo" e di "prodotto",garantendone il costante trasferimento nella comunità scientifica e nell'imprenditoria, attraverso lo studio delle teorie,degli degli strumenti e dei metodi che, costantemente aggiornati in funzione delle esigenze economiche e sociali di contesti in continua trasformazione, sono " rivolti ad una architettura sperimentale alle diverse scale"

La "centralità del progetto" nella sua accezione più ampia ed il governo del "processo edilizio" confermano conseguentemente il proprio ruolo di insostituibile riferimento e garanzia per il controllo della qualità del prodotto architettonico.

In questa logica il candidato offre adeguate garanzie di una approfondita conoscenza (legata maggiormente agli esiti di un'attività di carattere professionale piuttosto che di un'attività di ricerca scientifica) su alcune delle tematiche del SSD ICAR/12; queste però - per il loro marcato specialismo e la acriticità in rapporto alla loro collocazione all'interno dell'intero processo edilizio - non possono costituire il retroterra dal quale dedurre tracciati di ricerca e/o percorsi formativi che conducano ad esplorare la centralità del progetto ed il governo del processo edilizio, condizioni essenziali per garantire il controllo dei tempi,dei costi e della qualità (tecnica e morfologica) del prodotto architettonico.

In tale contesto, oggettivamente difficile e non privo di potenziali contraddizioni, il candidato non è riuscito a tracciare in maniera evidente – sopratutto sul versante della ricerca - un percorso di puntuali e lineari concatenazioni logiche che caratterizzano la tecnologia dell'architettura.

La Commissione ha designato vincitore il Dott. Alessandro Claudi di Saint Mihiel

La relazione riassuntiva viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Sono allegati alla presente relazione tutti i giudizi individuali e collegiali espressi.
Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.
Potenza, 18 dicembre

LA COMMISSIONE

prof. Roberto Palumbo – Presidente _____

prof. Claudio Grimellini – Componente _____

dott. Antonella Mamì – Segretario _____